

9. Skarbnik
15.11.2018

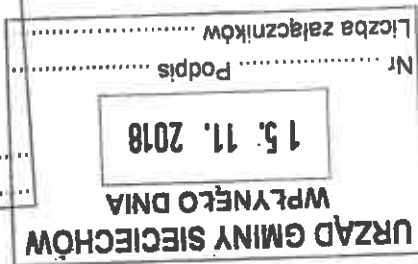
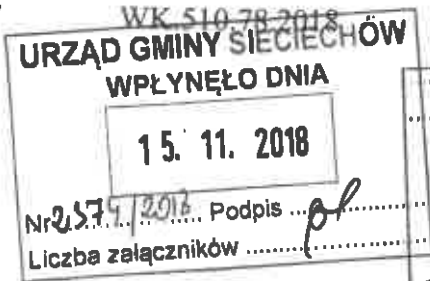


Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie

ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa
tel. (22) 628 28 62; 628 78 42
e-mail: warszawa@warszawa.rio.gov.pl



Warszawa, dnia *9 listopada* 2018 r.



Pan
Marian Zbigniew Czerski
Wójt Gminy Sieciechów

ul. Rynek 16
26-922 Sieciechów

Wystąpienie pokontrolne

dotyczy: protokołu z kontroli kompleksowej podpisanego dnia 14.09.2018 r.

Na podstawie ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) i rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. z 2004 r. Nr 167 poz. 1747) przeprowadzona została w dniach od 12.06.2018 r. do 14.09.2018 r. kontrola kompleksowa gospodarki finansowej.

Kontrola objęła okres od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r. i przeprowadzona została zgodnie z zatwierdzonym programem.

W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia działalności kontrolowanej jednostki, na podstawie art. 9 ust. 2 ww. ustawy, kieruję następujące wystąpienie pokontrolne:

Księgowość i sprawozdawczość

1. Stwierdzono:

nieprawidłowości w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości:

- ustalony przez Wójta Gminy zakładowy plan kont jednostki (Urzędu Gminy) nie zawierał opisu zasad funkcjonowania kont zespołu „4”,
- w zakładowym planie kont jednostki (Urzędu Gminy) wykazano konta księgowe, które obejmują operacje nie występujące w Urzędzie Gminy Sieciechów, jako jednostce budżetowej,
- nie wyszczególniono, które rodzaje ksiąg prowadzi się techniką ręcznego zapisu,
- w wykazie stosowanych programów komputerowych nie wymieniono programu „Ewidencja Środków Trwałych” firmy Arisco Sp. z o. o. z Łodzi, wykorzystywanego do prowadzenia ewidencji szczegółowej podstawowych środków trwałych, wraz z datą rozpoczęcia jego eksploatacji (str. 3, 7, 8 protokołu),
- nie zostały określone roczne stawki amortyzacyjne dla wartości niematerialnych i prawnych podlegających stopniowemu umarzaniu (str. 70 protokołu).

Wnioskuje:

dokonać uzupełnienia i aktualizacji dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, mając na uwadze przepisy art. 10 ust. 1 i 2 oraz art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 395 ze zm.) i § 20 ust. 1 oraz § 7

ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1911) w związku z art. 16m ust. 3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1036 ze zm.).

2. Stwierdzono:

Wójt Gminy, odpowiedzialny za prawidłowy system kontroli zarządczej w jednostce nie opracował na piśmie wewnętrznych przepisów określających zasady gospodarki drukami ścisłego zarachowania (str. 5 protokołu).

Wnioskuje:

opracować wewnętrzną instrukcję określającą zasady ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania stosowanych w urzędzie, mając na uwadze prawidłową realizację celów i zadań kontroli zarządczej, wskazanych w art. 69 ust. 1 pkt 2 i 3 w zw. z art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.), a także w regulaminie kontroli zarządczej przyjętym przez Wójta Gminy Zarządzeniem nr 32/15 z dnia 11.06.2015 r.

3. Stwierdzono:

nie przestrzegano prawidłowej ewidencji księgowej w zakresie rozliczenia dotacji budżetowej udzielonej w roku 2017 z budżetu gminy dla Gminnej Biblioteki Publicznej w Sieciechowie. Część niewykorzystanej dotacji, którą przypisano do zwrotu w roku następnym, wyksięgowano pod datą 31.12.2017 r. z konta 224 – „Rozliczenie dotacji budżetowych” i nie ujęto w styczniu 2018 r. na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” (str. 6 protokołu).

Wnioskuje:

przestrzegać zasad funkcjonowania kont 224 – „Rozliczenie dotacji budżetowych” i 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1911).

4. Stwierdzono:

w księgach rachunkowych Urzędu Gminy (jednostki) nie ewidencjonowano na koncie rozrachunków danego miesiąca zobowiązań wynikających z otrzymanych faktur kosztowych, a nie zapłaconych w tym okresie sprawozdawczym. Postępowanie to prowadziło do zaniżania stanu zobowiązań i kosztów bieżących jednostki na koniec poszczególnych okresów sprawozdawczych (str. 8, 9 protokołu).

Wnioskuje:

rozrachunki z kontrahentami księgować na bieżąco w tym okresie sprawozdawczym, w którym zdarzenie nastąpiło, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r., poz. 395 ze zm.). Poniesione koszty ujmować w księgach rachunkowych w momencie ich powstania niezależnie od terminu ich zapłaty. Przestrzegać zasad funkcjonowania kont zespołu 4 – „Koszty według rodzajów i ich rozliczenie”, określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1911).

5. Stwierdzono:

nie wszystkie dowody źródłowe stanowiące podstawę zapisów w księgach rachunkowych zawierały adnotację o sposobie ich ujęcia na kontach jednostki (str. 9 protokołu).

Wnioskuje:

przestrzegać art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r., poz. 395 ze zm.) oraz wewnętrznych zasad w zakresie „dekretacji” dowodów księgowych zawartych w „instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych” stanowiącej załącznik do Zarządzenia Wójta Gminy nr 47/16 z dnia 22.09.2016 r.

6. Stwierdzono:

w roku 2017 nie sporządzano jednostkowych sprawozdań: Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego oraz Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (str. 10, 11 protokołu).

Wnioskuje:

wypełniać obowiązki odnośnie sporządzania sprawozdań jednostkowych:

- Rb-27ZZ obejmującego swym zakresem zrealizowane przez urząd gminy dochody, do czego zobowiązują przepisy § 3 pkt 9 i § 6 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 109 ze zm.),

- Rb-N obejmującego swym zakresem urząd będący jednostką budżetową i organ, do czego zobowiązują przepisy § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych. (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).

7. Stwierdzono:

w księgach rachunkowych budżetu na koncie 260 – „Zobowiązania finansowe” prowadzono ewidencję pożyczki udzielonej dla OSP w Sieciechowie, zamiast na koncie 250 – „Należności finansowe” (str. 61, 62 protokołu).

Wnioskuje:

przestrzegać zasad funkcjonowania wymienionych kont stosownie do ich treści ekonomicznej określonej w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1911).

Budżet jednostki samorządu terytorialnego

8. Stwierdzono:

nieprawidłowości w zakresie poboru podatków lokalnych, polegające na pobieraniu przez inkasentów zaległości podatkowych (str. 29 protokołu).

Wnioskuje:

zobowiązać inkasentów, aby zaprzestali pobierania zaległości podatkowych i postępowali zgodnie z art. 9 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.) i § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r., Nr 208, poz. 1375).

9. Stwierdzono:

nieprowadzenie ewidencji rozliczeń z inkasentami z tytułu pobranych podatków na koncie 991 – „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników”. Nieujęcie w/w konta w zakładowym planie kont (str. 29 protokołu).

Wnioskuje:

uzupełnić zakładowy plan kont o konto pozabilansowe 991–, „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników” zgodnie z przepisami art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 395 ze zm.). Ewidencję rozliczeń z inkasentami prowadzić na koncie 991 zgodnie z zasadami określonymi w przepisach § 26, § 12 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz § 10 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r., Nr 208, poz. 1375).

10. Stwierdzono:

niedokonanie czynności sprawdzających deklaracji na podatek od środków transportowych (str. 30 protokołu).

Wnioskuje:

dokonywać czynności sprawdzających deklaracji na podatek od środków transportowych stosownie do art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.). W przypadku stwierdzenia, że złożona przez podatnika deklaracja zawiera błędy rachunkowe, inne oczywiste omyłki albo wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, korygować deklaracje dokonując stosownych poprawek, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego w wyniku korekty nie przekroczy kwoty 5.000 zł, zgodnie z przepisami art. 274 § 1 Ordynacji podatkowej. Jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego w wyniku korekty przekroczy 5.000 zł – wezwać podatnika do jej skorygowania lub złożenia niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny z powodu których informacje zawarte w deklaracji poddaje się w wątpliwość, stosownie do przepisów art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa. W razie nie skorygowania deklaracji przez podatnika określić stosownymi decyzjami wysokość zobowiązania podatkowego w trybie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej po uprzednim wszczęciu postępowania podatkowego na podstawie art. 165 § 2 tej ustawy.

11. Stwierdzono:

nie przestrzegano § 8 wewnętrznego regulaminu wynagradzania pracowników wprowadzonego Zarządzeniem Nr 22/2016 Wójta Gminy Sieciechów z dnia 12 kwietnia 2016 r. odnośnie zasad przyznawania dodatków specjalnych, tj.:

- dodatki specjalne przyznawane były kwotowo, bez określenia procentowej wielkości,
- w decyzjach Wójta Gminy o przyznaniu pracownikom dodatków specjalnych brak było wskazania konkretnych zadań zwiększających zakresy czynności pracowników, uzasadniające przyznanie dodatków (str. 37 protokołu).

Wnioskuje:

przyznając dodatki specjalne przestrzegać przepisów art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1260 ze zm.), zgodnie z którym pracownikowi samorządowemu może zostać przyznany dodatek specjalny z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań (w stosunku do obowiązujących zakresów czynności) oraz Zarządzenia Nr 22/2016 Wójta Gminy Sieciechów z dnia 12 kwietnia 2016 r. w sprawie Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych Urzędu Gminy w Sieciechowie.

12. Stwierdzono:

sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych w roku 2017 zostało przekazane Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 30.03.2018 r. (str. 48 protokołu).

Wnioskuje:

przestrzegać art. 98 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zgodnie z którym sprawozdanie zamawiający

przekazuje Prezesowi Urzędu w terminie do dnia 1 marca każdego roku następującego po roku, którego dotyczy sprawozdanie.

13. Stwierdzono:

Zarządzenia Wójta Gminy w sprawie powołania komisji przetargowych do przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego nie zawierały wymaganych informacji określających tryb pracy komisji oraz zakres obowiązków ich członków (str. 49, 50, 51, 52, 54 protokołu).

Wnioskuje:

powołując komisje przetargowe do przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych, przestrzegać postanowień art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.).

14. Stwierdzono:

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Remont świetlicy wiejskiej w m. Kępice, Gm. Sieciechów” :

- wszczęcie postępowania nastąpiło w dniu 02.08.2017 r., a ustalenia wartości szacunkowej zamówienia dokonano na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego w dniu 11.07.2016 r.,

- w dniu 11.09.2017 r. została zawarta umowa z wybranym wykonawcą, pomimo nie spełnienia warunku zawartego w SIWZ odnośnie wniesienia przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy (str. 52, 53 protokołu).

Wnioskuje:

przy ustalaniu wartości zamówień na roboty budowlane przestrzegać postanowień określonych art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.). Wzmoczyć nadzór nad komórkami organizacyjnymi i pracownikami odpowiedzialnymi za egzekwowanie od wykonawców terminowego wnoszenia zabezpieczeń należytego wykonania umowy, zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, mając na uwadze prawidłową realizację celów i zadań kontroli zarządczej, wskazanych w art. 69 ust. 1 pkt 2 i 3 w zw. z art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.).

Gospodarka mieniem

15. Stwierdzono:

w przedłożonych do kontroli dokumentach brak było potwierdzenia o powiadomieniu nabywców nieruchomości (działka nr 882/2 poł. w Sieciechowie, działka nr 509 poł. w Zajezierzu) odnośnie miejsca i terminu podpisania aktu notarialnego, w związku z nabyciem tych nieruchomości (str. 63, 64 protokołu).

Wnioskuje:

przestrzegać art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 121 ze zm.).

16. Stwierdzono:

dokonanie w dniu 09.01.2017 r. sprzedaży nieruchomości (działki nr 882/2 położonej w Sieciechowie), dla której wartość ustalona została w oparciu o operat szacunkowy sporządzony w dniu 10.10.2015 r. (str. 63, 64 protokołu).

Wnioskuje:

przestrzegać art. 156 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 121 ze zm.), zgodnie z którym operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego

sporządzenia, chyba że wystąpiły zmiany uwarunkowań prawnych lub istotne zmiany czynników, o których mowa w art. 154 ustawy.

17. Stwierdzono:

prowadzona do konta „011” ewidencja szczegółowa podstawowych środków trwałych nie zawierała danych o osobach lub komórkach organizacyjnych, którym powierzono środki trwałe (str. 68, 69 protokołu).

Wnioskuje:

ewidencję szczegółową środków trwałych prowadzić w sposób umożliwiający ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwałe, stosownie do zasad funkcjonowania konta „011” określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1911).

18. Stwierdzono:

niebieżące przyjmowanie na stan konta „011”-środków trwałych powstałych w wyniku prowadzonych inwestycji zakończonych protokołami końcowego odbioru robót (str. 69, 70 protokołu).

Wnioskuje:

do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym stosownie do zapisów art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 395 ze zm.).

Za nieprawidłowości wykazane w wystąpieniu pokontrolnym odpowiedzialny jest:

1. Wójt Gminy
2. Skarbnik Gminy.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie oczekuje zawiadomienia o wykonaniu wniosków z wystąpienia pokontrolnego lub o przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Na podstawie art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje Wójtowi prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub jego niewłaściwe zastosowanie.

Przekazanie informacji niezgodnej z prawdą o wykonaniu wniosków pokontrolnych podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

P R E Z E S

Wiesław Jarnowski

Otrzymują:

- 1/ adresat
- 2/ a/a