

Protokół z sesji Nr XI/2015
Rady Gminy w Sieciechowie
z dnia 13 listopada 2015 r.

Obradom sesji przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy w Sieciechowie Pan Kazimierz Mastalerz. Sesja rozpoczęła się o godzinie 10-tej. Przewodniczący otworzył XI sesję VII kadencji Rady Gminy w Sieciechowie, przywitał Pana Wójta Mariana Zbigniewa Czerskiego, wraz z pracownikami, Radnych i Sołtysów. Na podstawie listy obecności 15 radnych obecnych (lista obecności w załączeniu) stwierdził kworum do podejmowania uchwał i zaproponował następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
4. Sprawozdanie Wójta Gminy Sieciechów w okresie między sesjami.
5. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) Obniżenia ceny skupu żyta stanowiącej podstawę wymiaru podatku rolnego.
 - 2) Określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości i zwolnień z tego podatku.
 - 3) Określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.
 - 4) Wygaśnięcia uchwały Rady Gminy w Sieciechowie z dnia 23 listopada 2012 r. w sprawie opłaty targowej.
 - 5) Określenia stawek podatku od środków transportowych.
 - 6) Zatwierdzenia Strategii Rozwoju Gminy.
 - 7) Roczno programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2016 rok.
 - 8) Zmian w Budżecie Gminy Sieciechów na 2015 r.
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie obrad.

Ad. 3. Przyjęcie porządku obrad.

Do porządku obrad uwag nie wniesiono. Pan Przewodniczący zarządził głosowanie porządku obrad. W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Za przyjęciem porządku obrad głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 4. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.

Protokół z ostatniej sesji został odczytany przez pracownika Obsługi Rady Mirosławę Pachocką. Uwag do protokołu nie wniesiono. W głosowaniu nad przyjęciem protokołu wzięło udział 15 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było. Protokół z ostatniej sesji został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 5. Sprawozdanie Wójta Gminy Sieciechów w okresie między sesjami.

Pan Wójt przywitał Radnych i przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie między sesjami:

- Organizacja uroczystości związanych z pacyfikacją Kępic w dniu 25 października 2015 r.
- Udział w uroczystości ślubowania klas pierwszych oraz w konkursie Piosenki i pieśni patriotycznej w ZPO w Sieciechowie.
- Spotkanie w Starostwie Powiatowym w Kozienicach w sprawie ćwiczeń na terenie gminy Sieciechów. Gmina Sieciechów jako jedyna jest zagrożona wybuchem amoniaku., dlatego może być wytypowana do przeprowadzenia ćwiczeń w razie wybuchu.
- Odbiór zastawki na ujściu z jeziora Czaple w dniu 9 listopada 2015 r. Inwestycja była realizowana przez Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych, na wniosek Gminy Sieciechów.
- Spotkanie z dowództwem sił powietrznych w Dęblinie dotyczące planowanych ćwiczeń na terenie Gminy Sieciechów, ćwiczenia są tajne.
- Udział w zebraniu wiejskim w Sowikach w sprawie czyszczenia rowów melioracyjnych
- Udział w naradzie z sołtysami dn. 10 listopada 2015 r. Według Wójta spotkanie z sołtysami w takiej formie przed sesją jest bardzo dobrym rozwiązaniem, chociaż na spotkaniu padały ze strony sołtysów również słowa krytyki.

Pan Wójt wyjaśnił także, że ewentualne błędy Strategii Rozwoju Gminy Sieciechów dotyczące między innymi braku w harmonogramie drogi w miejscowości Głusiec były spowodowane zbyt krótkim czasem potrzebnym na opracowanie. Oświadczył również, że żadne zadanie nie będzie realizowane w porozumieniu z Radą Gminy.

Ad. 5. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych

Głos zabrał Pan Mirosław Pułka, który zwrócił się z zapytaniem, jeżeli dojdzie do przeniesienia przedszkola do szkoły, to co z budynkiem. W odpowiedzi Pan Wójt poinformował, że jeszcze nie ma decyzji o przeniesieniu przedszkola i nie zastanawiał się nad tym, co dalej z budynkiem, być może że przeznaczy się na pomieszczenia dla urzędu. Następnie Pan Przewodniczący Kazimierz Mastalerz zapytał o możliwość wykorzystania pomieszczeń ośrodka zdrowia w Zajezerzu. W odpowiedzi Pan Wójt stwierdził, że na

poprzedniej sesji informował, że rozmawiał w tej sprawie z Dyrektorem Szpitala Wojskowego w Dęblinie, niestety do tej pory nie otrzymał żadnej informacji na ten temat. Następnie głos zabrał Pan Mirosław Szewc, który zwrócił się do Pana Wójta z zapytaniem na jakim etapie jest wprowadzanie zmian do projektu kanalizacji. W odpowiedzi Pan Wójt poinformował, że zmiany do projektu są już wprowadzone, dodatkowo Urząd jest w trakcie pisania wniosku o wykluczenie z aglomeracji bocznych uliczek w Sieciechowie i miejscowości, aby spełnić warunek potrzebny do złożenia wniosku. Pan wójt wyjaśnił, że jest w trakcie rozmów z firmą, która w imieniu gminy napisze taki wniosek, oraz będzie sprawować nadzór nad wykonaniem. Pan Przewodniczący odniósł się do wypowiedzi Pana Wójta i stwierdził, że nie wie dlaczego nabory są tak skonstruowane, że większe szanse mają gminy o dużych aglomeracjach, gminy podmiejskie, a nie takie jak nasza, gdzie gospodarstwa domowe są rozproszone i należy tak zaplanować projektowanie, aby spełnić określone warunki zawarte w naborze. Pan Przewodniczący mimo wszystko ma nadzieję, że uda się ruszyć z inwestycją.

Ad. 6 Podjęcie uchwał w sprawie:

1) Obniżenia ceny skupu żyta stanowiącej podstawę wymiaru podatku rolnego.

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały Nr XI/49/15 i poinformował, że żadna z komisji nie wniosła uwag do treści uchwały, wobec czego zarządził głosowanie, w którym udział wzięło 15 radnych, za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było. Uchwała Nr XI/49/15 w sprawie obniżenia ceny skupu żyta stanowiącej podstawę wymiaru podatku rolnego została podjęta jednogłośnie.

2) Uchwała w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości i zwolnień z tego podatku.

Pan Przewodniczący stwierdził, że radni na komisjach zapoznali się z propozycjami Wójta odnośnie wysokości stawek od nieruchomości. Te stawki pozostają na tym samym poziomie, bądź w zależności od ustawodawcy zmieniły się górne granice stawek, więc z tego powodu i rada musi je zmienić zgodnie z wytycznymi. Nowością jest nowy podatek od gruntów niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji. Na terenie naszej gminy takie obszary nie występują jednak rada jest zobligowana ustawą aby taki podatek uchwalić. Pan Przewodniczący poprosił o wyjaśnienie Panią Mecenasa, która poinformowała, że ustawa przewiduje wprowadzenie podatku w kwocie minimalnej tj. 3 zł za metr. Pan radny Mirosław Szewc zwrócił uwagę, że nie jest to stawka minimalna, ale maksymalna i Rada Gminy może ją obniżyć. Pan przewodniczący poinformował, że komisja Rewizyjna i Budżetu i Gospodarki Gminy zaproponowały zmniejszenie stawki z 3 zł. na 1 zł. za metr, jedynie komisja

Ogólnospoleczna pozostawiła te stawkę bez zmian, ponieważ zasugerowano, że nie należy jej obniżać ponieważ może to grozić unieważnieniem uchwały. W związku z tym, że podana stawka jest stawką maksymalną, więc Rada może tę stawkę obniżyć, tym bardziej, że ustawodawca nie podaje stawki minimalnej. Jednak Pani mecenas Jolanta Zdrzalik zaproponowała aby uchwalić stawkę maksymalną, bo zapobiegnie to zakwestionowaniu uchwały przez organ nadzorczy. Tego samego zdania była również Pani Elżbieta Mucha. Pan Przewodniczący zarządził przegłosowanie wniosku komisji Rewizyjnej i Budżetu za obniżeniem stawki od terenów rewitalizowanych z 3 zł. za metr do 1 zł. za metr. W głosowaniu udział wzięło 15 radnych, za przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych, jeden radny wstrzymał się od głosu. Wniosek w sprawie obniżenia stawki od terenów rewitalizowanych został przyjęty. Następnie Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały Nr XI/50/15 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości i zwolnień z tego podatku i zarządził głosowanie, w którym udział wzięło 15 radnych, za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było. Uchwała Nr XI/50/15 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości i zwolnień z tego podatku została podjęta jednogłośnie.

3) Uchwała w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych. Ponieważ komisje omawiały projekt uchwały i nie było żadnych uwag Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały Nr XI/51/15 Określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych i zarządził głosowanie, w którym udział wzięło 15 radnych, za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było. Uchwała Nr XI/51/15 w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych została podjęta jednogłośnie.

4) Uchwała w sprawie wygaśnięcia uchwały Rady Gminy w Sieciechowie z dnia 23 listopada 2012 r. w sprawie opłaty targowej. Ponieważ żadna z komisji nie wniosła uwag do treści uchwały Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały Nr XI/52/15 w sprawie wygaśnięcia uchwały Rady Gminy w Sieciechowie z dnia 23 listopada 2012 r. w sprawie opłaty targowej i zarządził głosowanie w którym udział wzięło 15 radnych, za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było. Uchwała Nr XI/52/15 w sprawie wygaśnięcia uchwały Rady Gminy w Sieciechowie z dnia 23 listopada 2012 r. w sprawie opłaty targowej została podjęta jednogłośnie. Następnie Pan Przewodniczący zarządził 10-cio minutową przerwę w obradach. Po przerwie wznowiono obrady.

5) Uchwała w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych. Pan Przewodniczący poinformował, że rada zapoznała się z uchwałą na posiedzeniach komisji i stwierdził, że to gdzie przedsiębiorcy płacą podatki zależy od ich miejsca zameldowania i błędnym jest stwierdzenie, że w naszej gminie stawki są wygórowane, ponieważ stawki w gminie Sieciechów nie były podnoszone już od trzech lat, natomiast stawki w Dęblinie są dużo wyższe. Natomiast do podjęcia uchwały zobligował Radę ustawodawca, który wprowadził nowy podział autobusów w zależności od ilości miejsc siedzących wobec czego Rada Gminy musi podjąć uchwałę wprowadzając te zmiany. Ponieważ radni nie wnieśli uwag do uchwały Pan Przewodniczący przystąpił do odczytania treści uchwały Nr XI/53/15 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych oraz zwolnień od tego podatku i zarządził głosowanie, w którym udział wzięło 15 radnych, za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było. Uchwała Nr XI/53/15 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych oraz zwolnień od tego podatku została podjęta jednogłośnie.

6) Uchwała w sprawie zatwierdzenia Strategii Rozwoju Gminy. Pan Przewodniczący poinformował Radę, że strategia była umieszczona na stronie Urzędu Gminy w celu przeprowadzenia konsultacji społecznych. Wyjaśnił, że strategia ta jest dokumentem niezbędnym przy ubieganiu się o środki zewnętrzne, przy czym gmina może ubiegać się o środki na zadania zawarte w strategii. Dodał, że dokument jest otwarty i Rada według potrzeb może nanosić zmiany. W związku z wpłynął wniosek jednej z mieszkańek gminy o umieszczenie w harmonogramie realizacji w zakresie sieci dróg i mostów w latach 2015-2020 i budowy drogi w miejscowości Głusiec. Ponieważ o uregulowanie prawne tej drogi Sołectwo Głusiec zwróciło się do Urzędu Gminy około pół roku temu i Rada Gminy zezwoliła poprzez głosowanie na przeprowadzenie procedury prawnej przez Urząd. Dlatego Przewodniczący popiera wniosek o dopisanie w strategii rozwoju gminy do harmonogramu realizacji w zakresie sieci dróg i mostów w latach 2015-2020 i budowy drogi w miejscowości Głusiec w kierunku jednostki wojskowej o długości około 700 m na rok 2017. Pan Stanisław Potyra zwrócił uwagę, na zapis, że mocną stroną gminy jest wywożenie nieczystości stałych, natomiast słabą stroną gminy jest brak wysypiska odpadów stałych. Jego zdaniem jest to nieprawidłowy zapis. Pan Przewodniczący poinformował, że strategię opracowywała Pani Anna Baryłka i być może robiła to według pewnych wytycznych, które sugerują, co powinno być zawarte w strategii. Następnie Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały Nr XI/54/15 w sprawie zatwierdzenia strategii rozwoju gminy Sieciechów na lata 2015-2020 i zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 15 radnych, za przyjęciem uchwały

głosowało 15 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było. uchwała Nr XI/54/15 w sprawie zatwierdzenia strategii rozwoju gminy Sieciechów na lata 2015-2020 została podjęta jednogłośnie.

7) Uchwała w sprawie Rocznego Programu Współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2016 rok.

Pan Przewodniczący poinformował, że Rada nie zgłosiła żadnych uwag do projektu uchwały, więc przystąpił do odczytania uchwały Nr XI/55/15 w sprawie Rocznego Programu Współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2016 rok. Następnie zarządził głosowanie, w którym udział wzięło 15 radnych, za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było. Uchwała Nr XI/55/15 w sprawie Rocznego Programu Współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2016 rok została podjęta jednogłośnie.

8) Uchwała w sprawie zmian w Budżecie Gminy Sieciechów na rok 2015.

Uwag do projektu radni nie zgłosili, więc Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały Nr XI/56/15 w sprawie zmian w Budżecie Gminy Sieciechów na rok 2015 i zarządził głosowanie, w którym udział wzięło 15 radnych, za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było. Uchwała Nr XI/56/15 w sprawie zmian w Budżecie Gminy Sieciechów na rok 2015 została podjęta jednogłośnie.

Ad 6. Sprawy różne

Głos zabrał Pan Wójt Zbigniew Czerski, który w swojej wypowiedzi nawiązał do spotkania z sołtysami. Poinformował, że jednym z zarzutów było brak egzekwowania wpłat za śmieci. Pan Wójt zlecił pracownikowi wysłanie wezwań do zapłaty, a następnym krokiem będzie skierowanie sprawy do komornika. Nie jest niczym nowym, że sołtysi są organem pomocniczym Wójta, dlatego oczekuje się od nich współpracy również przy ściąganiu należności za śmieci, bo otrzymują od wpłaconych należności ryczałt. Następną sprawą poruszaną na naradzie było oświetlenie uliczne. Sołtysi zwrócili się z prośbą o zapalenie lamp na bocznych uliczkach w godzinach porannych. Obecnie rano pali się około 200 lamp. Gdyby zapadła decyzja o zapaleniu tych pozostałych, to dochodzi nam około 500 lamp, czyli bardzo dużo. Jeżeli natomiast chodzi o punkty zapalenia, to przy drodze krajowej mamy 11, a przy ulicach bocznych tych punktów jest 56, gdzie samo przestawienie czasu przy punkcie kosztuje 30zł, czyli sumując daje to koszt około 2000 zł. plus zużycie prądu przy zapalonych lampach to następny koszt. Osobiście Pan Wójt nie jest za zapaleniem lamp, ale decyzja

należy do Rady. Głos zabrał Pan Stanisław Potyra, który stwierdził, że ciężko wytłumaczyć mieszkańcom dlaczego te lampy się nie palą. W godzinach porannych dużo młodzieży ponad gimnazjalnej dojeżdża do szkół. Pan Mirosław Szewc poinformował, że w Gminie Magnuszew mają taki system, gdzie to pracownik gminy ustawia zegary pilotem. Może należałoby pomyśleć o zmianie systemu oświetlenia i zorientować się jakiego rzędu byłby to koszt. W odpowiedzi Pan wójt stwierdził, że faktycznie należy pomyśleć o modernizacji oświetlenia, ponieważ używane są nawet lampy o ogromnej mocy 250 wat, co powoduje ogromne koszty eksploatacyjne. Dodatkowo budżet gminy jest obciążony wciąż rosnącymi kosztami w oświacie na które gmina nie ma wpływu. Głos zabrał Pan Przewodniczący Kazimierz Mastalerz, który odniósł się do wypowiedzi Pana Wójta dotyczącej opłaty za śmieci. Faktycznie należy uruchomić współpracę z Sołtysami, aby pomogli zweryfikować faktyczną ilość osób w gospodarstwach domowych, oraz położyć większy nacisk na egzekwowanie należności. Ponieważ będzie tworzyć się patologiczna sytuacja, gdzie ludzie przestaną płacić. Czyli dobrze, że Pan Wójt realizuje postulaty Rady o zwiększenie ściągalności należności. Następna sprawa to oświetlenie uliczne, czyli przywrócenie oświetlenia ulicznego w godzinach porannych przy bocznych uliczkach. Należy ten temat przedyskutować. Pan Przewodniczący przypomniał radnym, że ten temat był poruszany na sesji w lutym tego roku. Rada wówczas podjęła decyzję o przesunięciu tematu na następny sezon zimowy, ponieważ w lutym dni są coraz dłuższe i nie bardzo był sens podejmować taką decyzję. Teraz temat powrócił. Rada stoi przed tym samym dylematem, czy włączyć oświetlenie, czy też w związku ze zwiększeniem kosztów nie podejmować takiej decyzji. Rada na sesji musi podjąć decyzję w tej sprawie. Należy z pewnością sukcesywnie modernizować przestarzałe lampy, którego koszt z pewnością w krótkim czasie by się zwrócił. Ile kosztowało by włączenie oświetlenia rano dokładnie nie wiadomo. Pan Przewodniczący przedłożył radnym temat oświetlenia do rozważenia i poprosił o dyskusję w tej sprawie. Głos zabrał Pan Mirosław Szewc, który stwierdził, że jeżeli kosztem oszczędności na drodze ktoś zginie, to trzeba zadać sobie pytanie, co jest ważniejsze, czy oszczędności, czy bezpieczeństwo i życie ludzkie. Pan Witold Suwała zaproponował, aby sprawdzić koszt eksploatacji oświetlenia w roku budżetowym, kiedy oświetlenie było włączone i porównać do kosztu eksploatacji oświetlenia, kiedy zostało wyłączone i wtedy Rada będzie miała obraz zaoszczędzonej kwoty. Pan Stanisław Potyra stwierdził, że radni i sołtysi zostali wybrani przez społeczeństwo i powinni realizować postulaty wyborców, więc skoro społeczeństwo jest z zapaleniem lamp to należy to wziąć pod uwagę, bo chodzi przecież o dobro dzieci, młodzieży, czy ludzi pracujących. Pan Radny przypomniał, że remont stacji

został sfinansowany ze środków starostwa, a woda została podniesiona, tu już mamy pewne oszczędności. W odpowiedzi Pan Wójt stwierdził, że podwyżka wody pokryje niedobory w kanalizacji, ponieważ obecnie gmina dokłada około 40 000 zł. Pan Radny Witold Suwała stwierdził, że skoro gmina poczyniła oszczędności zatrudniając inną, tańszą firmę, to może sobie pozwolić na włączenie oświetlenia. W dyskusji głos zabrała Pani Sołtys Aldona Klimowicz- Mastalerz, która zasugerowała, aby sprawdzić jakie oszczędności zostały poczynione w związku ze zmianą firmy i może lepiej byłoby przeznaczyć tę zaoszczędzoną kwotę na modernizację oświetlenia, która przyniesie takie oszczędności, które pozwolą na oświetlanie ulic przez cały czas. Pan Przewodniczący stwierdził, że modernizacja oświetlenia to jest poważna inwestycja, należy ją poważnie rozważyć, na którą z pewnością można pozyskać środki zewnętrzne. Inwestowanie zaoszczędzonymi własnymi środkami niewiele nam da. To powinna być zaplanowana poważna inwestycja. Pan Przewodniczący zaproponował, aby na następną sesję Wójt przygotował rozliczenie oświetlenia i wskazanie zaoszczędzonej kwoty i wtedy Rada będzie mogła podjąć decyzję, ponieważ w tej chwili Rada nie jest w stanie ocenić ile będzie kosztować włączenie światła, oraz ile gmina zaoszczędziła podpisując umowę z nową firmą. Pan Wójt zobowiązał się, że na następną sesję przygotuje rozliczenie kosztów związanych z eksploatacją oświetlenia i koszt włączenia lamp. Głos zabrał Pan Radny Mirosław Pułka, który stwierdził, że takie postulaty o przedstawienie rozliczenia już padały i nikt nie potrafił określić jakie oszczędności poczyniono wyłączając światło. Należało by również wziąć pod uwagę ile osób korzysta z porannego oświetlenia. Ile mieszkańców chodzi rano do szkoły czy pracy, bo być może jest to niewielka ilość. Pan Kazimierz Mastalerz jednak, złożył wniosek, aby Pan Wójt na następną sesję przygotował rozliczenie dotyczące kwoty zaoszczędzonej w związku ze zmianą operatora, oraz jakie koszty będą poniesione w związku z włączeniem oświetlenia przez 4 miesiące włącznie ze zmianą ustawień zegarów, następnie zarządził przegłosowanie wniosku. W głosowaniu udział wzięło 15 radnych, za przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych nie było dwóch radnych wstrzymało się od głosu. Wniosek Pana Przewodniczącego został przyjęty. Głos zabrał Pan Marek Chołuj, który zapytał Wójta o remont dachu, ponieważ była mowa, że zgłosił się inwestor, który chce zagospodarować pomieszczenia nad ośrodkiem zdrowia, czy nie zniechęci to inwestora, jeżeli zobaczy w jakim stanie jest dach. Pan Wójt udzielając odpowiedzi stwierdził, że uzgadniał, że gmina pokryje koszty orynnowania, natomiast malowanie dachu będzie pokryte z funduszu sołeckiego, a teraz pieniądze zostały przeznaczone na inną inwestycję. Na zebraniu sołeckim nie zgłoszono takiego wniosku, ponieważ była mowa o sprzedaży działki przy Agrofrezie i z tych pieniędzy pokryje się koszt

malowania. W związku z tym, że do tej pory nie udało się sprzedać działki, to i remont dachu stoi pod znakiem zapytania. Pan radny Mirosław Pułka zwrócił uwagę, że na Terenia Zajezerza sprzedano działki w poprzedniej kadencji za kwotę 350 000 zł, więc wtedy trzeba było wnioskować o malowanie dachu. Pan Kazimierz Mastalerz wyjaśnił, że remont dachu to nie jest inwestycja, ale zabezpieczenie przed przeciekaniem, to są prace, które należy zrobić jak najszybciej. W związku z wyczerpaniem porządku obrad Pan Przewodniczący zamknął obrady XI sesji VII kadencji Rady Gminy.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Mirosława Pachocka